



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2485/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Dubravke Srećec-Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ĐURĐE VRAŽIĆ iz Kutine, Eugena Kvaternika 8, OIB: 32666174660, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10 Sp-749/2019-8 od 18. listopada 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 08. siječnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10 Sp-749/2019-8 od 18. listopada 2019. godine.

II Vjerovnik Republika Hrvatska sam snosi svoje troškove žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đurđe Vražić iz Kutine, Eugena Kvaternika 8, OIB: 32666174660 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u bitnome navodi da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio odredbe članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. ZSP-a, jer da potrošač na dan otvaranja predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača nije imao evidentiranu niti jednu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, koja bi u Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (u nastavku teksta: Očevidnik) bila neprekinuto duže od tri godine, pa da s obzirom na to nije bilo mjesta donošenju pobijane odluke, već da je primjenom odredbe članka 79.e stavak 1. ZSP-a trebalo odbiti prijedlog za otvaranje predmetnog postupka.

Osim toga, ističe da osnova u pogledu koje je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem oslobodio potrošača njegove obveze prema žalitelju ne može biti predmetom ovog postupka, jer da se radi o sudskoj pristojbi za koju je odredbom članka 30. stavak 3. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18) propisano da će Financijska agencija, ako u roku od tri godine ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima stranke u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu pristojbene obveze, dostaviti osnovu za plaćanje iz stavka 2. ovoga članka nadležnoj ispostavi područnog ureda Porezne uprave Ministarstva financija prema prebivalištu odnosno sjedištu stranke radi provedbe ovrhe na njezinoj cjelokupnoj imovini prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

Vjerovnik navodi kako je Zakon o sudskim pristojbama *lex specialis* u odnosu na ZSP, te da navedena sudska pristojba dijeli pravnu sudbinu sa novčanim kaznama koje su zakonski izuzete iz postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Stoga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, pri čemu potražuje troškove žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu dana 01. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na poziv Fina za davanje suglasnosti za provođenje tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine

Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, a da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja naznačene u točki III. izreke pobijanog rješenja, te nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su njegovi vjerovnici u povodu poziva iz oglasa od 05. travnja 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Stoga pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, kao niti neka druga bitna postupovna povreda, na koju vjerovnik niti opisno ne ukazuje u žalbi.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, a za svoja činjenična i pravna utvrđenja naveo je jasne i pravno utemeljene razloge koje u svemu prihvaća i ovaj sud i na koje se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje vjerovnika.

Pri tome pogrešno žalitelj smatra da je za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača potrebno da osnove za plaćanje u pogledu kojih je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem oslobodio potrošača obveza u odnosu na u točki III. izreke navedene vjerovnike budu evidentirane u razdoblju koje je trajalo duže od tri godine, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a dovoljno da je (ranije) postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje kroz gore naznačeno vremensko razdoblje, a koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena, slijedom čega na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe to što bi osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijane odluke bile evidentirane u Očevidniku kroz razdoblje koje je kraće od tri godine.

Isto tako, pogrešno žalitelj smatra i da osnova u pogledu koje je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem oslobodio potrošača njegove obveze prema žalitelju ne može biti predmetom ovog postupka, te u tom smislu pozivanje na odredbu članka 30. stavak 3. Zakona o sudskim pristojbama, a to stoga jer sudska pristojba nema karakter (značaj) novčane kazne, već naknade za odgovarajuće radnje koje stranka poduzima u određenom postupku (članak 2. i 3. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama), zbog čega u tom smislu nema mjesta primjeni odredbe članka 79.a stavak 6. ZSP-a na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

Odluka opisana u točki II izreke donesena je u skladu s odredbom članka 45. stavak 3. ZSP-a.

U Rijeci, 08. siječnja 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17893-2973f**

Kontrolni broj: **0b9c0-8eff8-c8861**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.